

# CARACTERÍSTICAS DE LOS AUTORES Y DEL MANUSCRITO: INFLUENCIA EN LA VALORACIÓN DE LAS COMUNICACIONES

---

ENAR RUIZ CONDE

JOSEFA PARREÑO SELVA

AURORA CALDERÓN MARTÍNEZ

FRANCISCO MAS RUIZ

[eruiz@ua.es](mailto:eruiz@ua.es), [pepi@ua.es](mailto:pepi@ua.es), [aurora.calderon@ua.es](mailto:aurora.calderon@ua.es), [francisco.mas@ua.es](mailto:francisco.mas@ua.es)

Universidad de Alicante

## RESUMEN

*El presente trabajo analiza la influencia de las características de los autores y del propio manuscrito en la valoración otorgada por los revisores a las comunicaciones remitidas a dos congresos. Además, se analiza el impacto que tanto la calidad relacionada con la contribución como la calidad derivada del proceso de revisión tienen sobre el proceso de evaluación de las comunicaciones. Los resultados obtenidos muestran que el método empírico, el enfoque metodológico, las comunicaciones presentadas en ediciones previas, la pertenencia al comité científico, así como el número de referencias bibliográficas son factores que influyen positivamente en la evaluación que reciben las comunicaciones en los congresos analizados. Asimismo, las evaluaciones se ven afectadas principalmente por el dominio del estudio, seguido por las características de los autores y finalmente por los aspectos formales del manuscrito.*

## Palabras clave:

*Evaluación de comunicaciones, congresos, revisión por pares*

## 1. Introducción

Tomando como punto de partida la existencia de factores relacionados con las características de los autores y del propio manuscrito que influyen en la valoración otorgada a los artículos sometidos a revistas científicas (Blank, 1991; Tung, 2006), el presente trabajo analiza si dichos factores influyen en la valoración otorgada por los revisores a las comunicaciones remitidas a los congresos. Además, se analiza el impacto de la doble dimensión de la calidad de los trabajos de investigación -calidad relacionada con la contribución o idea del trabajo y calidad relacionada con los aspectos mejorados en el proceso de revisión- en el proceso de evaluación de dichas comunicaciones (Ellison, 2002).

El estudio se organiza en cuatro secciones, de modo que la siguiente sección se destina a plantear las hipótesis de investigación. En la tercera se presentan los datos y se definen las variables. Finalmente, la metodología de análisis empleada y los resultados se exponen en la cuarta sección.

## 2. Marco conceptual e hipótesis de investigación

Con objeto de analizar la influencia de las características de los autores y del propio manuscrito sobre la valoración que reciben las comunicaciones presentadas en los congresos, el presente trabajo considera las tres dimensiones siguientes.

A) El dominio del estudio. El dominio difiere dependiendo del ámbito de estudio, así como de la orientación seguida y del tipo de método utilizado (Stremersch, Verniers and Verhoef, 2007). Trabajos previos han analizado la influencia de la temática y método empleado (Weller, 2001), así como del tipo de resultados obtenidos (Mahoney, 1977) sobre el proceso de revisión de artículos publicados en revistas científicas. El análisis de este tipo de factores se extiende al ámbito del análisis de citas (King, 1987; Sternberg and Gordeeva, 1996). En este contexto, el presente trabajo considera que el dominio puede ejercer influencia, sin signo a priori, sobre la evaluación de las comunicaciones, de modo que:

*H<sub>1</sub>: El dominio (orientación y método) de las comunicaciones remitidas a los congresos influye en la valoración otorgada por los revisores.*

B) Las características de los autores. Trabajos previos, desarrollados en el ámbito de artículos publicados en revistas científicas, evidencian que el proceso de revisión anónima o abierta puede venir afectado por las características de sus autores, tales como el género (Goldberg, 1968), la experiencia previa de los investigadores (Snodgrass, 2006) y la notoriedad de las instituciones a las que pertenecen (Peters y Ceci, 1982). Asimismo, estudios centrados en el análisis de citas (Bergh, Perry y Hanke, 2006; Stremersch y otros, 2007) evidencian que los trabajos de autores con un número elevado de contribuciones y que hayan formado parte de comités científicos, así como de autores pertenecientes a instituciones universitarias relevantes o a redes de investigación, reciben un mayor número de citas que aquellos trabajos de autores peor posicionados en los aspectos anteriores. Así, el presente estudio propone que:

*H<sub>2</sub>: Las características de los autores de las comunicaciones remitidas a los congresos influyen en la valoración que éstas reciben en el proceso de revisión.*

C) Los aspectos formales del manuscrito. El análisis de citas de los artículos científicos contempla aspectos relacionados con la presentación de los manuscritos (Laband y Piette, 1994). En concreto, la longitud del título (Yitzhaki, 2002) es una de las dimensiones analizadas sobre la que no se obtienen resultados concluyentes. Una dimensión adicional considerada es la claridad expositiva del artículo, dada por la inclusión de tablas de resultados explicativas de las estimaciones (Stremersch y otros, 2007), así como el número de referencias bibliográficas reflejo de la literatura relacionada (Ellison, 2002). Sin embargo, no se obtienen resultados concluyentes sobre el impacto del número de ecuaciones y de notas a pie de página (Stremersch y otros, 2007). En este contexto, se propone que:

*H<sub>3</sub>: Los aspectos formales de las comunicaciones remitidas a los congresos influyen en la valoración otorgada por los revisores, en concreto (a) la longitud del título afecta la valoración de la comunicación, y (b) la claridad expositiva afecta a la valoración de la comunicación.*

D) Grado de importancia de las características de los autores y del manuscrito en la evaluación de las comunicaciones remitidas a los congresos. La calidad de un artículo es función de la calidad del

manuscrito original y del proceso de revisión de la revista (Laband, 1990). En la misma línea, Ellison (2002) considera que la calidad de los trabajos de investigación tiene un doble componente: por un lado, la calidad relacionada con la contribución o idea del trabajo y, por otro, la calidad relacionada con los aspectos que son mejorados en las revisiones del manuscrito. Adicionalmente, en el caso de los artículos sometidos a las revistas, la calidad relacionada con la revisión del manuscrito recibe mayor interés que la calidad relacionada con la contribución de la idea (Ellison, 2002). Alternativamente, el presente estudio propone que en el ámbito de los congresos las evaluaciones darán un mayor peso a la calidad relacionada con la importancia de la idea, reflejada en el dominio del estudio, que a las características de los autores y a los aspectos formales del manuscrito. Así, se propone:

*H<sub>4</sub>: El dominio de las comunicaciones tiene una mayor influencia sobre la valoración otorgada por los revisores que las características de sus autores y los aspectos formales del trabajo.*

### 3. Datos y variables

**Datos:** Para alcanzar los objetivos planteados, se obtiene información de la evaluación por pares en dos congresos pertenecientes a áreas de conocimiento distintas: el XVI Encuentro de Profesores Universitarios de Marketing y el XX Foro de Finanzas. Tras el proceso de revisión de las comunicaciones de marketing se aceptaron 43 y se rechazaron 21 -de un total de 64 comunicaciones presentadas-; en el caso del congreso de finanzas, sobre un total de 88 comunicaciones, se aceptaron 68 y 20 fueron rechazadas. Adicionalmente, se recoge información sobre las características de los autores y del propio manuscrito.

**Variables:** *Variable dependiente.* Viene definida por la evaluación media otorgada por los revisores a los seis ítems valorados para cada comunicación.

*Variables independientes:*

- *Dominio de la comunicación (DOM)*, que distingue su orientación y el método aplicado. Concretamente, la orientación del trabajo viene determinada mediante tres variables dummies que miden si el estudio tiene una orientación conductual, cuantitativa o de gestión (Kerin, 1996; Stremersch y otros, 2007). Finalmente, la orientación conductual no se incluyó en el trabajo dado que presenta una elevada correlación, tanto con la orientación cuantitativa (-0.66), como con la de gestión (-0.53). Por su parte, el método aplicado en el trabajo es medido mediante tres variables dummies, que recogen si el estudio sigue un método conceptual, empírico o metodológico (Tellis y otros, 1999; Stremersch y otros, 2007).
- *Características de los autores (CA)*, relacionadas con aspectos académicos (Blank, 1991; Stremersch y otros, 2007), tales como número de Catedráticos de Universidad entre los autores, número de doctores, comunicaciones presentadas en ediciones previas del congreso, número de veces que el autor ha pertenecido al comité científico, posición que ocupa la universidad a la que pertenece el autor, número de autores y la existencia de proyectos que financian la investigación. Finalmente, la variable número de autores fue excluida por presentar una elevada correlación con el número de doctores (0.51).
- *Aspectos formales (FA)* del trabajo, distinguiendo las siguientes variables relacionadas con la longitud del título (Yitzhaki, 2002) y la claridad expositiva (Ayres and Vars, 2000): número de palabras del título, tablas de resultados, referencias bibliográficas, ecuaciones y notas a pie.

### 4. Resultados

El análisis del impacto de las características de los autores y del proceso de revisión por pares de los trabajos remitidos a los congresos, requiere controlar los aspectos relacionados con la equivalencia, con el fin de garantizar que las diferencias o semejanzas observadas al realizar la comparación entre ambos congresos son reales y no se ven sesgadas por discrepancias en la calidad de las comunicaciones de los congresos. En este sentido, inicialmente se analiza si las comunicaciones de los congresos de marketing y finanzas presentan la misma calidad. Posteriormente, se analizan los factores determinantes de las evaluaciones de las comunicaciones de dichos congresos.

#### 4.1. Similitud en la calidad de la investigación

En una primera etapa se caracteriza la muestra de las comunicaciones remitidas a ambos congresos con la finalidad de determinar si los trabajos presentan la misma calidad. El  $t$ -test ( $t=1,29$ ;  $p=0,20$ ) indica que no existen diferencias significativas en los índices de impacto de los artículos publicados a partir de las comunicaciones presentadas en los congresos marketing y finanzas.

#### 4.2. Factores determinantes de la evaluación de las comunicaciones

El análisis de los factores determinantes de la evaluación por pares requiere conocer la posible existencia de generalizaciones entre ambas disciplinas. Con el fin de conocer la influencia de los factores explicativos de las diferencias en la evaluación dada a las comunicaciones remitidas los congresos  $-FE_i$  ( $i = 1, 2, \dots, I$ ), se estima el siguiente modelo:

$$FE_i = \alpha + \sum_{l=1}^L \delta_l CA_{li} + \sum_{k=1}^K \beta_k DOM_{ki} + \sum_{m=1}^M \phi_m FA_{mi} + u_i, \quad (1)$$

donde los parámetros  $\delta_l$  capturan el efecto de las características de los autores  $CA_1-CA_L$  ( $L = 7$ ), los parámetros  $\beta_k$  capturan el efecto del dominio del estudio  $DOM_1-DOM_K$  ( $K = 6$ ), y los parámetros  $\phi_m$  capturan el efecto de los aspectos formales de presentación del estudio  $FA_1-FA_M$  ( $M = 5$ ) y  $u_i$  es el término de error. La ecuación anterior, asume homogeneidad en parámetros para todas las comunicaciones, si bien la relación entre los distintos factores analizados y la evaluación de las comunicaciones puede depender del tipo de congreso (marketing y finanzas).

En este sentido, previamente se analiza la existencia de heterogeneidad. El Test de Chow (dada la normalidad de los residuos del modelo) revela que los datos no deben ser separados por tipo de congreso ( $\chi^2=17,59$ ;  $p=0,42$ ). De hecho, el modelo completo es el que presenta los menores valores en los criterios de información de Akaike, Schwarz y Hannan-Quinn. La Tabla 1 muestra la estimación por OLS del modelo completo -ecuación 1- y el nivel de ajuste.

TABLA 1.  
Estimación del modelo (Ecuación 1)

Variables	Coef.	SE	Variables	Coef.	SE	Variables	Coef.	SE
Constante	2,83***	0,29						
Dominio del trabajo			Características de los autores			Aspectos formales		
Orientación cuantitativa	0,11	0,12	Catedráticos	-0,18	0,13	Palabras en el título	-0,03	0,02
Orientación de gestión	-0,06	0,13	Doctores	-0,13	0,07	Tablas de resultados	-0,04	0,02
Método conceptual	-0,17	0,14	Comunicaciones previas	0,09*	0,04	Referencias	0,01**	0,002
Método empírico	0,33*	0,16	Pertenencia al comité científico	0,19*	0,09	Ecuaciones	0,01	0,01
Enfoque metodológico	0,37*	0,15	Ranking de la universidad	-0,0004	0,004	Notas al pie	0,01	0,01
			Proyectos de investigación	0,14	0,15			
R <sup>2</sup> ajustado			0,23					

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

En relación con el dominio en el que se ha desarrollado la comunicación, el método empírico y el procedimiento metodológico tienen un efecto positivo y significativo sobre la evaluación de dicha comunicación. No obstante, la falta de significatividad en el resto de variables relacionadas con el dominio del trabajo no permite rechazar completamente la hipótesis  $H_1$ . Respecto a las características de los autores, se obtiene que el número de papeles presentados en ediciones previas del congreso y el número de veces que los autores han pertenecido al comité científico tienen una influencia positiva y significativa sobre la evaluación. Sin embargo, al igual que en el caso anterior, la falta de significatividad del resto de variables no permite aceptar globalmente la hipótesis  $H_2$ . Finalmente, centrándonos en los aspectos formales del estudio, se obtiene que el número de referencias bibliográficas es el único factor que influye de forma significativa y positiva. Por tanto, no se puede rechazar completamente  $H_3$ . Si se comparan los tres grupos de factores determinantes analizados, el test de Wald, llevado a cabo sobre los coeficientes estimados y significativos, revela que el dominio

del estudio es el que tienen mayor importancia en la evaluación de las comunicaciones ( $\chi^2 = 3.84$ ,  $p = 0.05$ ), confirmando  $H_4$ .

## Referencias bibliográficas

- AYRES, I. y VARS, F. (2000): "Determinants of citations to articles in elite law reviews", *Journal of Legal Studies*, 29(1), 427-450.
- BERGH, D.; PERRY, J. Y HANKE, R. (2006). "Some predictors of SMJ article impact", *Strategic Management Journal*, Vol. 27, nº 1, pgs. 81-100.
- BLANK, R.M. (1991). "The effects of double-blind versus single-blind reviewing: experimental evidence from the American Economic Review", *American Economic Review*, Vol. 81, nº 5, pgs. 1041-1067.
- ELLISON, G. (2002). "Evolving Standards for Academic Publishing: A q-r Theory", *Journal of Political Economy*, Vol. 110, nº 5, pgs. 994-1034.
- GOLDBERG, P. (1968). "Are some women prejudiced against women?", *Transaction*, Vol. 5, pgs. 28-30.
- KERIN, R. (1996): "In pursuit of an ideal: the editorial and literary history of the Journal of Marketing", *Journal of Marketing*, 60, 1-13.
- KING, J. (1987). "A review of bibliometric and other science indicators and their role in research evaluation", *Journal of Information Science*, Vol. 13, nº 5, pgs. 261-276.
- LABAND, D.N. (1990). "Is there value-added from the review process in economics?: Preliminary evidence from authors", *The Quarterly Journal of Economics*, nº mayo, pgs. 341-352.
- LABAND, D.N. Y PIETTE M.J. (1994). "Does the "blindness" of peer review influence manuscript selection efficiency?", *Southern Economic Journal*, Vol. 60, nº 4, pgs. 896-906.
- MAHONEY, M.J. (1977). "Publication prejudices: an experimental study of confirmatory bias in the peer review system", *Cognitive Therapy and Research*, Vol. 1, nº 2, pgs. 161-175.
- PETERS, D.P. Y CECI, S.J. (1982). "Peer-review practices of psychological journals: the fate of publisher articles, submitted again", *The Behavioral and Brain Sciences*, Vol. 5, nº 2, pgs. 187-255.
- SNODGRASS, R.T. (2006). "Single-versus double-blind reviewing: an analysis of the literature", *ACM SIGMOND Record*, Vol. 35, nº 3, pgs. 8-21.
- STERNBERG, R. Y GORDEEVA, T. (1996). "The anatomy of impact: what makes an article influential?", *Psychological Science*, Vol. 7, nº 2, pgs. 69-75.
- STREMERSCHE, S.; VERNIERS, I. Y VERHOEF, P. (2007). "The Quest for citations: Drivers of article impact", *Journal of Marketing*, Vol. 71, pgs. 171-193.
- TELLIS, G.; CHANDY, R. AND ACKERMAN, D. (1999): "In search of diversity: the record of major Marketing journals", *Journal of Marketing Research*, 36(1), 120-131.
- TUNG, A.K.H. (2006). "Impact of double blind reviewing on sigmod publication: a more detail analysis", *ACM SIGMOND Record*, Vol. 35, nº 3, pgs. 6-7.
- WELLER, A.C. (2001). *Editorial peer review, its strength and weaknesses*, New Jersey: Medford.
- YITZHAKI, M. (2002). "Relation of the title length of a journal article to the length of the article", *Scientometrics*, Vol. 54, nº 3, pgs. 435-447.